



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1298/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Danijele Knezović (OIB: 27639804099) iz Samobora, Ulica Matijaša Korvina 1, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb (OIB: 70133616033), Zagreb, Josipa Marohnića 1, koga zastupa Hrvoje Sučić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 14. veljače 2020., poslovni broj Sp-641/2019-10, u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

I/ Žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb, odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 14. veljače 2020., poslovni broj Sp-641/2019-10.

II/ Zahtjev vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Knezović, OIB 27639804099, Ulica Matijaša Korvina 1, 10430 Samobor

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Knezović, OIB 27639804099, Ulica Matijaša Korvina 1, 10430 Samobor

III/ Oslobađa se potrošač Danijela Knezović, OIB 27639804099, Ulica Matijaša Korvina 1, 10430 Samobor preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-5271/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JURLINA MARKO, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 15907062900

zaprmljena 28.01.2020., glavnica: 1.153,72 kn, kamata: 44,32 kn, trošak: 540,00 kn

2. osnova broj OVRV-2609/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JURLINA MARKO, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 15907062900

zaprimljena 06.12.2019., glavnica: 2.358,72 kn, kamata: 145,18 kn, trošak: 540,00 kn

3. osnova broj OVRV-1823/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560

zaprimljena 31.08.2017., glavnica: 360,00 kn, kamata: 60,92 kn, trošak: 0,00 kn

4. osnova broj OVRV-5946/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LISONEK ILINKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560

zaprimljena 19.10.2017., glavnica: 2.885,89 kn, kamata: 1.349,41 kn, trošak: 1.464,99 kn

5. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-5946/15, iznos 189,00 kn

- Osnova broj OVRV-807/14 AKTIV, iznos 210,00 kn

6. osnova broj OVRV-1828/12, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRID ZDENKO, ZAGREB

- vjerovnik (1) Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Slovenska ulica 24, Zagreb, Hrvatska, OIB: 52848403362

zaprimljena 29.11.2012., glavnica: 641,69 kn, kamata: 22,68 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 17.09.2018.

7. osnova broj OVRV-2113/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprimljena 29.09.2015., glavnica: 787,26 kn, kamata: 439,04 kn, trošak: 650,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 01.10.2018.

8. osnova broj OVRV-2318/13, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GLIBOTA MILAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033

zaprimljena 10.01.2014., glavnica: 127,58 kn, kamata: 532,43 kn, trošak: 1.087,50 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

9. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-1828/12, iznos 24,50 kn

- Osnova broj OVRV-2113/15, iznos 224,00 kn

- Osnova broj OVRV-2318/13, iznos 189,00 kn

- Osnova broj P2-1752/14-5, iznos 175,00 kn"

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb, zbog razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/1, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se preinači i odbije prijedlog, a troškove postupka dosudi vjerovniku, ili ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja, uz potraživanje troška sastava žalbe i sudske pristojbe prema odluci suda.

U žalbi između ostaloga navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) osloboditi poštenog potrošača od obveza koje ostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa Zakonom. Smatra da cilj ZSP nije osloboditi potrošača u stopostotnom iznosu na štetu vjerovnika, već da se omogući vjerovniku da svoje obveze izvrši prema vjerovnicima u skladu sa svojim obvezama. Navodi i to da je sud oslobodio potrošača bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost njegove imovine, te da takva odluka suda u cijelosti poništava svrhu ZSP i da je nezakonita. Pribavom podataka od FINA-e o imovini potrošača, sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine, nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, a što je bio dužan učiniti na temelju zakona. Smatra da je nelogično i neživotno da vjerovnici na dnevnoj bazi prate objave na e-Oglasnoj ploči suda i na taj način se uključuju u postupke. Nadalje navodi da je oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku, jer je ZSP-om propisano da se sva pismena dostavljaju putem e-Oglasne ploče. Drži da je cilj tih odredbi da se vjerovnici onemoguće u javljanju i očituju o imovini potrošača. Smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, jer da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, kao i da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, a niti koju drugu iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18 – dalje: ZPONS), također navedene u izreci rješenja.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice po svim osnovama (evidentiranim neizvršenim i brisanim) ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i u odnosu na evidentirane neizvršene osnove i u odnosu na brisane osnove.

U predmetnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP i putem FINA-e prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Vjerovnik nije dokazao da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a niti je dokazao da je potrošač nepošten. FINA je objavila oglas sa pozivom vjerovnicima 24. srpnja 2019. na e-Oglasnoj ploči da ospore popis imovine ili da obavijeste sud o imovini potrošača, na koji oglas nitko od vjerovnika nije reagirao niti osporavanjem niti obavještanjem suda o postojanju neke imovine potrošača, s tim da vjerovnici moraju u oba slučaja dostaviti dokaze kojima potkrjepljuju svoje navode.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Slijedom izloženoga neosnovan je i žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP-a. Žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Ostali žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, kao i da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrani kao pravno irelevantni.

Zahtjev vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudskih pristojbi, odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 154. st. 1. ZPP u vezi čl. 166. st. 1. ZPP).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP.

Osijek, 26. ožujka 2020.

Izvjestitelj  
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća  
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17895-383a0**

Kontrolni broj: **0d5c9-ec9bc-d6eac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.